

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
14 ноября 2018 года

Дело №А60-53367/2018

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 14 ноября 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.М. Сидорской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.В. Гонгало рассмотрел в судебном заседании дело по иску акционерного общества "ДЗЕРЖИНСКХИММАШ" (ИНН 5249014667, ОГРН 1025201742092) к обществу с ограниченной ответственностью "МЕГАХИМ-ПРОЕКТ" (ИНН 6674169727, ОГРН 1056605363770) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 000 000руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Фомина А.Ю., представитель по доверенности от 06.11.2018 №154.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

АО "ДЗЕРЖИНСКХИММАШ" (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "МЕГАХИМ-ПРОЕКТ" (ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 000 000руб.

Определением от 18.09.2018 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании истец явку не обеспечил, ответчик против иска возразил по изложенным в отзыве основаниям, указав,

что ответчиком осуществлена поставка в адрес истца товара стоимостью 3 800 000, у истца имеется задолженность перед ответчиком по оплате товара.

Определением от 16.10.2018 предварительное судебное заседание завершено, дело назначено к судебному разбирательству.

В настоящем судебном заседании истец явку не обеспечил, ответчик против иска возразил по тем же основаниям, представил доказательства направления отзыва истцу.

Ходатайство истца о рассмотрении дела в его отсутствие удовлетворено судом.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2017 по делу № А60-53867/2016 Акционерное общество «Дзержинскиммаш» признано банкротом, конкурсным управляющим назначен Прокофьев Кирилл Александрович.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что при изучении сведений о движении денежных средств на расчетных счетах должника было установлено, что с расчетного счета были списаны в пользу ООО «МЕГАХИМ-ПРОЕКТ» 3 000 000 руб. При этом каких-либо сведений об исполнении ответчиком обязательств на указанную сумму у арбитражного управляющего не имеется.

05.04.2018 в адрес ответчика истцом была направлена досудебная претензия о возврате суммы неосновательного обогащения. Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 Кодекса «Обязательства вследствие неосновательного обогащения», применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Ответчик, возражая против иска, представил договор от 25.10.2016 №2-400456-21/16-521, заключенный между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик), согласно которому поставщик обязался передать в собственность покупателя быстродействующие байонетные затворы Ду 1500мм (Scholz) Германия в количестве 3 шт. (далее – товар), а покупатель обязался принять и оплатить товар в размере 5 700 000 руб. (п. 2 договора, п. 2 спецификации от 25.10.2016 №1).

В соответствии с п. 12 спецификации от 25.10.2016 №1 покупатель производит оплату товара в срок до 14.11.2016 сумму в размере 3 000 000 руб., в течение 7 календарных дней с момента уведомления о готовности товара к отгрузке сумму в размере 2 700 000 руб.

По своей правовой природе договор от 25.10.2016 №2-400456-21/16-521 является договором поставки, отношения сторон по которому подлежат регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рамках указанного договора поставщиком передан, а покупателем принят товар на общую сумму 3 800 000 руб., что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 12.05.2017 №50, уведомлением об отгрузке товара от 11.05.2017, товарно-транспортной накладной от 12.05.2017, подтверждающей передачу груза перевозчику.

Факт получения товара удостоверен в товарной накладной подписью работника истца (Деревянко Е.А.) и печатью организации. Кроме того, данное обстоятельство истцом в порядке ст. 70 АПК РФ не оспорено. Претензий по качеству, количеству и ассортименту поставленной продукции от истца в адрес ответчика не поступало.

В соответствии с п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено этим Кодексом или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу п. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Таким образом, в связи с наличием в материалах дела доказательств поставки ответчиком в адрес истца товара на сумму 3 800 000 руб., оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 3 000 000 руб. у суда не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Суд усматривает в действиях ответчика признаки непринятия мер по досудебному урегулированию спора (непредставлении ответа на претензию с доказательствами поставки товара по договору).

В связи с этим в соответствии с ч. 1 ст. 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета в размере 38 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МЕГАХИМ-ПРОЕКТ" (ИНН 6674169727, ОГРН 1056605363770) в доход федерального бюджета 38 000 руб. государственной пошлины по иску.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

4. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.М. Сидорская