

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
21 марта 2019 года

Дело №А60-67621/2018

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2019 года
Полный текст решения изготовлен 21 марта 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.М. Сидорской, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Шаповой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-67621/2018 по иску ООО "МАРШАЛЛ" (ИНН 6672338867, ОГРН 1116672009915) к ООО "Екатеринбургэлетромонтаж" (ИНН 6679071411, ОГРН 1156658020111) о взыскании 701 100 руб.,
с участием в деле в качестве третьего лица - АО "ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ МОСЭНЕРГО" (ИНН 7721604869),

при участии в судебном заседании:

от истца: Рыжков И.Е., представитель по доверенности от 01.01.2019 №1;
от ответчика: Тарбеев М.В., представитель по доверенности от 01.01.2019.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

ООО "МАРШАЛЛ" (истец) обратился в арбитражный суд с иском заявлением к ООО "Екатеринбургэлетромонтаж" (ответчики) о взыскании 701 100 руб. в качестве затрат на проживание, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за период с момента вынесения решения по день фактической оплаты долга.

Определением от 06.12.2019 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Ответчик представил отзыв, согласно которому в иске просит отказать, указав на непредставление истцом ежемесячных отчетов о проживающих сотрудниках, актов приемки работ.

Судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено АО "ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ МОСЭНЕРГО".

Определением от 24.01.2019 предварительное судебное заседание завершено, дело назначено к судебному разбирательству.

Определением от 19.02.2019 судебное заседание отложено, судом в порядке ст. 51 АПК РФ по ходатайству истца к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО "Екатеринбургская энергостроительная компания".

В настоящем судебном заседании истец заявленные требования поддержал с учетом представленного уточненного искового заявления и пояснения к иску в порядке ст. 81 АПК РФ, от истца для обозрения суда представлены оригиналы документов по реестру. После обозрения документы возвращены представителю истца, реестр приобщен к материалам дела.

Ответчик против иска возразил по изложенным в отзыве основаниям. Ответчик указывает, что для возникновения права истца на получение компенсации за проживание сотрудников, необходимо доказать совокупность условий, предусмотренных п. 3 дополнительного соглашения № 2 к заключенному сторонами договору. Подрядчиком полный комплект документов для компенсации расходов не представлен. Необходимым условием для компенсации расходов на проживание сотрудников подрядчика является подписание акта сдачи – приемки выполненных работ, такой документ сторонами не подписан. Истцом не представлено доказательств того, что расходы на проживание сотрудников были понесены именно в связи с выполнением работ по заключенному сторонами договору. Ответчик представлен контрастчет, оформленный в табличном варианте.

От третьего лица поступили пояснения, где указал, что работы ответчиком выполнены с просрочкой и приняты 25.12.2017, на данный момент работы на объекте завершены, осуществляется приемка работ заказчиком.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ООО «Маршалл» (подрядчик) и ООО «ЕкатеринбургЭлектроМонтаж» (заказчик) был заключен договор подряда № СГРЭС ЕЭМ 2017/05.

Истцом первоначально представлен в материалы дела договор, датированный 17.05.2017, не подписанный ответчиком.

При представлении в материалы дела ответчиком редакции договора, датированной 07.06.2017, истец уточнил правовое основание иска, указав, что исковые требования основаны на договоре от 07.06.2017, наличие разных

редакций обусловлено тем, что в ходе переговорного процесса в редакцию договора вносились изменения. Первоначально представленная редакция договора от 17.05.2017 не является окончательной.

По условиям заключенного сторонами договора (в редакции от 07.06.2017) подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы на объекте: «Строительство Сахалинской ГРЭС-2. Основной производственный комплекс, 1-я очередь. Внутриплощадочные объекты» (в объеме первого пускового комплекса) установленной электрической мощностью не менее 120 МВт, расположенный в пределах строительной площадки (Сахалинская область, Томаринский район, п. Ильинский)». Объем, перечень работ и их описание указаны в Перечне работ (приложение №1 к договору).

Соответствующее приложение к договору в материалы дела не представлено.

Генеральным подрядчиком является АО "ТЕПЛОЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ МОСЭНЕРГО" (п. 1.3.1).

Согласно п. 2.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 24.07.2017 №2 цена договора составляет 1 957 214 руб. 31 коп.

Стоимость работ рассчитывается по следующим условиям: 9 000 руб. без НДС за 1 тонну – монтаж металлоконструкций; 150,80159 т – общий вес металлоконструкций; 600 000 руб. без НДС, монтаж кабельной эстакады на территории открытой установки трансформаторов.

Дополнительным соглашением от 24.07.2017 №2 стороны предусмотрели, что заказчик обязуется компенсировать подрядчику затраты на проживание, перелет строительно-производственного персонала из базового города до г.Южно-Сахалинск и обратно при условии организации вахтового метода работ, предоставления подтверждающих документов в порядке, предусмотренном в приложении № 2 к дополнительному соглашению и заполненной формы расчета затрат, связанных с вахтовым методом работ на строительство-монтажных участках филиала АО «ТЭК Мосэнерго» - «Управление по строительству Сахалинской ГРЭС-2» в течении 10 рабочих дней после подписания сторонами акта выполненных работ (п. 3).

В соответствии с приложением № 2 размер компенсации затрат подрядчика на проживание строительно-производственного персонала составил 500 рублей за 1 сутки на 1 человека.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательства по компенсации расходов по проживанию сотрудников истца, подрядчик обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском. Предметом настоящего иска является требование истца о взыскании с ответчика 701 100 руб. в качестве затрат на проживание сотрудников.

Проанализировав условия заключенного сторонами договора, суд пришел к выводу о том, что между сторонами заключен договор подряда, соответственно правоотношения сторон регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

По существу, сторонами при заключении договора был согласован способ определения цены, при котором в связи с территориальной удаленностью места выполнения работ от места нахождения сторон договора, заказчик принял на себя обязательства по компенсации подрядчику расходов на проживание персонала в месте выполнения работ.

19.07.2017 между ООО «Маршалл» (заказчик) и ООО «Строй-Ка Сервис» (исполнитель) был заключен договор оказания услуг № 19/6, в соответствии с п.1.1.-1.3 которого целью договора является установление взаимных прав и обязанностей между сторонами при оказании услуг по предоставлению койко-мест с питанием для сотрудников заказчика и стоянки спецтехники заказчика в модульном кемпинге в п. Ильинский Томаринского района Сахалинской области, принадлежащем исполнителю на праве собственности.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец в спорный период выполнял работы в пос. Ильинском Томаринского района на иных объектах.

Исполнитель обязуется по заявке заказчика предоставить комплекс услуг заказчику, в соответствии с условиями договора услуг и спецификацией (приложение № 1), являющейся неотъемлемой частью договора услуг.

Заказчик обязуется оплатить предоставленные по настоящему договору услуги и обеспечить соблюдение своими сотрудниками правил проживания.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что договор оказания услуг № 19/6 был заключен во исполнение условий договора подряда № СГРЭС ЕЭМ 2017/05. Указанный вывод следует из сопоставления дат выполнения работ на объекте и периодов оказания услуг исполнителем, из совпадения места оказания услуг по предоставлению койко-мест с местом выполнения работ.

В подтверждение факта проживания сотрудников представил подписанные им в одностороннем порядке акты за июнь 2017г. (66к/мест), за июль 2017г. (325 к/мест), за август 2017г. (619 к/мест), за сентябрь 2017г. (502 (к/мест).

Истолковав п. 3 дополнительного соглашения от 24.07.2017 по правилам ст. 431 ГК РФ, суд приходит к выводу о том, что для возникновения у подрядчика права на компенсацию расходов на проживание сотрудников необходима совокупность условий: организация вахтового метода работы,

предоставление подтверждающих документов на соответствующие затраты, подписание сторонами акта выполненных работ.

В качестве доказательства факта выполнения работ по договору от 17.05.2017 № СГРЭС ЕЭМ 2017/05 истец представил подписанные им в одностороннем порядке акты КС-2 и справку КС-3 от 20.10.2017 на общую сумму 2 619 275 руб.

Согласно абз. 1 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Вместе с тем, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 6 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

По смыслу приведенных норм в предмет доказывания по данной категории дел входит установление следующих обстоятельств: факта уведомления заказчика о готовности к сдаче результата работ, факта выполнения работ, обоснованность причин отказа от подписания акта.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что 22.08.2018 ООО «Маршалл» обратилось в адрес ООО «ЕЭМ» с претензией от 22.08.2018 №21, 22 с требованием возместить понесенные затраты на проживание строительно-производственного персонала с 22.06.2017 по 31.10.2017 в размере 701 100 рублей в течение 10 рабочих дней с момента получения претензии. К указанным претензиям были приложены вышеперечисленные односторонние акты.

Факт направления истцом ответчику актов КС-2 и справки КС-3 от 20.10.2017 подтверждается сопроводительным письмом от 22.08.2018 №22, описью вложения, квитанцией от 06.09.2018, отчетом об отслеживании.

Следовательно, ответчик имел возможность и должен был в соответствии с положениями ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями договора организовать сдачу приемку выполненных работ и либо подписать акт, либо вернуть неподписанный акт с мотивированным отказом от его подписания.

Мотивированный отказ ответчиком не представлен.

При оценке мотивов отказа от подписания актов выполненных работ суд исходил из следующего.

Обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика.

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

В подтверждение факта выполнения работ подрядчик представил в материалы дела докладную Истомина А.Н. от 05.10.2017, письма ООО «ЭнергоСК» от 29.09.2017 №308-ДВ, №СГРЭС-401, материалы прокурорской проверки от 10.10.2017 №41, материалы проверки Государственной инспекции труда в Сахалинской области, протоколы передачи выполненных объемов работ, подписанные с участием представителя заказчика; договоры подряда между ООО "Маршал" и физическими лицами, привлеченными для выполнения работ.

Кроме того, истцом представлены акты допуска от 13.09.2017, пропуска работников свидетельствуют о допуске сотрудников подрядчика к выполнению работ на объекте.

Истцом представлена накладная на отпуск материалов №1М, свидетельствующая о наличии необходимых материалов для выполнения работ.

Контроль за результатом выполненных работ по договору подтверждается протоколом передачи выполненных объемов работ от 07.10.2017.

О фактическом выполнении работ косвенно свидетельствует также произведённая ответчиком оплата по договору (в общем размере 1 350 000 руб., что многократно превышает сумму согласованного сторонами аванса).

С учетом изложенного факт выполнения подрядчиком работ по договору подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Стоимость фактически выполненных работ не входит в предмет доказывания по настоящему делу.

Отказ подрядчика от подписания актов выполненных работ не может быть признан мотивированным.

В подтверждение организации вахтового метода работы представлены приказы ООО "Маршал" о направлении сотрудников на вахту от 07.06.2017. Факт организации вахтового метода работы подтвержден также нахождением сотрудников истца на объекта строительства в целях выполнения работ по договору.

В обоснование иска истец указывает, что затраты ООО «Маршалл» на проживание строительно-производственного персонала с 22.06.2017 по 31.10.2017 составили 701 100 рублей (29 700 руб. за июнь + 146 250 руб. за июль + 278 550 руб. за август + 225 900 руб. за сентябрь + 20 700 руб. = 701 100 руб.).

Суд проверил расчет затрат на проживание, представленный истцом, и скорректировал с учетом представленного ответчиком контррчета, согласно которому сумма затрат составила 648 900 руб.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

С учетом вышеизложенного, суд удовлетворяет требование истца о взыскании долга частично в размере 648 900 руб.

То обстоятельство, что договор подписан без приложений, само по себе не свидетельствует о незаключенности договора. Договор исполнялся сторонами, подрядчик был допущен на объект, работы частично оплачены.

Подписание актов о приемке выполненных работ между ответчиком и иным подрядчиком само по себе не свидетельствует о том, что работы не выполнялись подрядчиком ООО "МАРШАЛЛ".

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением процентов по день фактической оплаты долга.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов не представлен.

Рассмотрев требование о взыскании процентов, суд удовлетворяет данное требование в части начисления процентов на сумму долга с 14.03.2019 по день фактической уплаты долга на основании ч. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина в размере 15 754 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЕКАТЕРИНБУРГЭЛЕКТРОМОНТАЖ" (ИНН 6679071411, ОГРН 1156658020111) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МАРШАЛЛ" (ИНН 6672338867, ОГРН 1116672009915) 648900 руб. долга.

Начисление и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами производить на сумму 648900 руб., начиная с 14.03.2019 по день фактического исполнения обязательства по правилам ст. 395 ГК РФ.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЕКАТЕРИНБУРГЭЛЕКТРОМОНТАЖ" (ИНН 6679071411, ОГРН 1156658020111) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "МАРШАЛЛ" (ИНН 6672338867, ОГРН 1116672009915) 15 754 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Ю.М. Сидорская