

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-7809/2013-АК

г. Пермь

23 января 2019 года

Дело № А60-4877/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 января 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Даниловой И.П.,
судей Зарифуллиной Л.М., Мармазовой С.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Муравьевой Е.С.,
при участии:
от Гайсина М.Ф.: Кайгородцева Е.И., паспорт, доверенность от 27.12.2018;
от кредитора ООО «Свердловская топливная компания»: Рыжков И.Е., паспорт,
доверенность от 01.01.2019;
от кредитора ОАО Энергосбыт Плюс»: Киселев М.Е., паспорт, доверенность от
20.12.2017;
от кредитора ОАО «ЕкатеринбургЭнергоСбыт»: Пюрко В.Ю., паспорт,
доверенность от 28.12.2018;
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы, Гайсина
Малика Фавзавиевича, конкурсного кредитора, ООО «Свердловская топливная
компания»
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 07 декабря 2018 года
об отказе в удовлетворении заявления ООО «Свердловская топливная
компания» о признании недействительным решения собрания кредиторов от
25.10.2018

вынесенное судьей Савицкой К.А.,
в рамках дела № А60-4877/2013
о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Уральская независимая
теплоэлектросетевая компания» (ОГРН 1036602662370, ИНН 6658165394),

установил:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.03.2013
ликвидируемый должник, ООО «Уральская независимая теплоэлектросетевая
компания» (далее - ООО «УНТЭСК», должник), признан несостоятельным
(банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным
управляющим утвержден Медведев Владимир Александрович.

Сведения о признании ликвидируемого должника банкротом
опубликованы в газете «Коммерсантъ» 06.04.2013.

Определением арбитражного суда от 07.03.2015 конкурсным
управляющим ООО «УНТЭСК» утвержден Британов Константин Геннадьевич
(ИНН 667115601291, регистрационный номер в сводном государственном
реестре арбитражных управляющих - 8325), член НП Саморегулируемая
организация арбитражных управляющих «Развитие».

В арбитражный суд 09.11.2018 поступило заявление ООО «Свердловская
топливная компания» о признании недействительным решения собрания
кредиторов 25.10.2018 по первому вопросу повестки: внесение изменений в
Положение о порядке, сроках продажи социального значимого имущества
ООО «УНТЭСК».

Определением суда от 09.11.2018 заявление принято к производству и
назначено судебное разбирательство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2018
года в удовлетворении заявление ООО «Свердловская топливная компания» о
признании недействительным решения собрания кредиторов, отказано.

Гайсин М.Ф., ООО «Свердловская топливная компания» не согласившись
с определением суда от 07.12.2018 года, обратились с апелляционными
жалобами, в которых просят определение суда первой инстанции отменить в
полном объеме, принять по делу новый судебный акт.

В своей жалобе Гайсин М.Ф. ссылается на то, что требование к
покупателю о наличии установленного на соответствующий период
регулирования тарифа на услуги по передаче электроэнергии является
незаконным, ограничивающим количество потенциальных покупателей.
Полагает, что получение статуса сетевой организации и утверждение тарифа
возможно после регистрации перехода права собственности на имущество
должника, а также лицо, покупающее имущество, совершенно не обязано само
обладать статусом профессионального субъекта электроэнергетики в силу того,
что собственник вправе реализовывать правомочия собственника любым
способом, не противоречащим закону. По мнению апеллянта, судом первой
инстанции не приняты во внимание положения ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» о цели продажи имущества должника: имущество продается для формирования конкурсной массы, из которой будут удовлетворены требования кредиторов, в связи с чем выше стоимость проданного имущества, тем больший объем требований кредиторов будет погашен. Кроме того, указывает, что суд неправильно истолковал закон, не применил закон подлежащий применению, поскольку судом при вынесении не учтены положения ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

В своей жалобе ООО «Свердловская топливная компания» ссылается на то что, внесенные изменения в Порядок продажи имущества должника «ПС Целлюлозная» нарушают положения пункта 4 ст. 132, ст. 139 Закона о банкротстве, поскольку создают для потенциальных покупателей дополнительные требования для участия в конкурсе. Полагает, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам по делу, поскольку ни один из кредиторов не проголосовал против внесения соответствующих изменений, значит их права не нарушены. Считает, что сам факт отсутствия у потенциального покупателя утвержденного тарифа на передачу электрической энергии не является основанием для вынесения ему отказа участия в конкурсе, так как тариф на передачу электроэнергии потенциальный покупатель имеет возможность получить только после приобретения в собственность объекта электросетевого хозяйства.

До судебного заседания от конкурсных кредиторов ОАО Энергосбыт Плюс», ОАО «ЕкатеринбургЭнергоСбыт», конкурсного управляющего поступили отзывы, в которых просят определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Представителем Гайсина М.Ф. заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела письменных возражений на доводы отзывов о прекращении производства по апелляционной жалобе Гайсина М.Ф.

Ходатайство судом апелляционной инстанции в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено и удовлетворено.

Представитель кредитора Гайсина М.Ф. доводы своей жалобы поддерживает в полном объеме, просит апелляционную жалобу удовлетворить, определение суда первой инстанции отменить. Доводы апелляционной жалобы кредитора ООО «Свердловская топливная компания» поддерживает в полном объеме.

Представитель кредитора ООО «Свердловская топливная компания» доводы апелляционной жалобы поддерживает в полном объеме, просит апелляционную жалобу удовлетворить, определение суда первой инстанции отменить. Доводы апелляционной жалобы кредитора Гайсина М.Ф. поддерживает в полном объеме.

Представитель ОАО «Энергосбыт Плюс» и представитель АО «ЕкатеринбургЭнергоСбыт» возражают против удовлетворения апелляционных жалоб, просят определение суда первой инстанции оставить без

изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом в судебное заседание представителей не направили, в силу ст.ст.156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 25.10.2018 по инициативе конкурсного управляющего должника Британова Константина Геннадьевича (далее – Британов К.Г., конкурсный управляющий) состоялось общее собрание кредиторов должника.

Первым вопросом повестки кредиторов являлся вопрос о внесении изменений в Положение о порядке, сроках продажи социального значимого имущества ООО «УНТЭСК» (далее – Положение о продаже имущества).

Кредиторами принято решение:

1) пункт 1.5.1. Положения о продаже имущества изложить следующим образом: «Обязательными условиями конкурса по продаже социально значимого объекта должника являются:

- обязательства покупателя социально значимого объекта должника обеспечивать его надлежащее содержание;

- обязательства покупателя социально значимого объекта обеспечивать надлежащее использование объекта в соответствии с его целевым назначением для оказания возмездных услуг по передаче электрической энергии на основании утвержденного тарифа на услуги по передаче электрической энергии;

- обязательства покупателя предоставлять гражданам, организациям, осуществляющим эксплуатацию жилищного фонда социального использования, а также организациям, финансируемым за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и предоставлять указанным потребителям установленные федеральными законами, законами Свердловской области, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг);

- для обеспечения выполнения требований по надлежащему оказанию услуг по передаче и наличия финансовых возможностей по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, покупатель является профессиональным субъектом электроэнергетики (сетевой организацией), осуществляющим на возмездной основе деятельность по оказанию услуг по передаче электроэнергии и технологическому присоединению к распределённым электросетям (наличие у покупателей установленного на соответствующий период регулирования тарифа на услуги по передаче электроэнергии)»;

2) пункт 2.3.3. дополнить 11 абзацем следующего содержания: «Сведения о наличии действующего тарифа на услуги по передаче электрической энергии».

На собрании кредиторов присутствовали четыре кредитора, обладающие в сумме 170 017 766, 84 руб. голосами, что составляет 100 % от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов. Собрание кредиторов было правомочно принимать решения.

За внесение изменений в Положение о продаже имущества проголосовали кредиторы с суммой требований в размере 166 605, 51 руб., что составляет 97,9 % от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов.

Кредитор ООО «Свердловская топливная компания» голосовал против принятия указанного решения, полагая, что внесенные изменения в Положение о продаже имущества нарушают положения пункта 4 ст. 132 Закона о банкротстве, создают для потенциальных покупателей дополнительные требования для участия в конкурсе, нарушают права кредиторов на большее удовлетворение своих требований, в связи с чем обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов от 25.10.2018 по первому вопросу повестки собрания.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, исходил из того, что оспариваемые решения приняты в пределах компетенции собрания кредиторов и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд усматривает основания для отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 4 ст. 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Закон о банкротстве) в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

Таким образом, заявителю, необходимо доказать, что: решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, третьих лиц; либо решение принято с превышением пределов компетенции собрания кредиторов.

В рассматриваемом случае компетенция собрания кредиторов не нарушена, поскольку в соответствии с пунктом 2 ст. 12 и ст. 139 Закона о банкротстве кредиторы определяют порядок продажи имущества должника.

В соответствии со ст. 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Согласно пункту 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Согласно Положению о продаже имущества продаже подлежит ПС Целлюлозная, которая представляет собой сложную, неделимую вещь, используемую для преобразования напряжения в электрической сети и распределение электроэнергии.

Трансформаторная подстанция - это электроустановка, предназначенная для приема, преобразования и распределения энергии и состоящая из трансформаторов, распределительных устройств, устройств управления, технологических и вспомогательных сооружений (пункт 4.2.6 Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 20.06.2003 N 242). Аналогичное понятие трансформаторной подстанции содержится в Правилах технической эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 N 6. Согласно п. 4 ГОСТ 24291-90 электроэнергетическое оборудование, в том числе распределительное, является составной частью подстанции, следовательно, подстанция является неделимым объектом.

ПС 110/6 кВ «Целлюлозная» применительно к ст. 132 Закона о банкротстве является социально значимым объектом, поскольку относится к объектам коммунальной инфраструктуры и обеспечивают функционирование как жилищного фонда, так и учреждений общественного назначения города Новая Ляля Свердловской области.

От надежности работы ПС 110/6 кВ «Целлюлозная» напрямую зависят конечные потребители, не имеющие альтернативных источников питания, а именно: жилые дома, административные и офисные здания, магазины, поликлиники, станция скорой медицинской помощи, банки, детские сады, канализационные-насосные станции, объекты ГУФСИН России по Свердловской области и т.д.

В связи с тем, что имущество должника (подстанция) является источником повышенной опасности, длительное время надлежащим образом не обслуживается, требует даже не ремонта, а реконструкции, имеется риск обесточения населения города Новая Ляля данное законом право было кредиторами реализовано, 25.10.2018 состоялось собрание кредиторов, на котором кредиторами было принято решение внести изменения в Положение о продаже имущества ООО «УНТЭСК» в части того, что покупатель имущества

должен обладать статусом электросетевой компании и иметь утверждённый тариф на передачу электроэнергии.

Суд апелляционной инстанции полагает, что внесение данных изменений при продаже имущества будет ограничивать круг покупателей, следовательно, нарушать их права и приведет к тому, что имущество будет продано по заниженной стоимости, при этом исходит из следующего.

Абзацем пятым пункта 4 ст. 132 Закона о банкротстве установлено, что в случае продажи объектов коммунальной инфраструктуры к обязательным условиям конкурса относятся также обязательства покупателей предоставлять гражданам, организациям, осуществляющим эксплуатацию жилищного фонда социального использования, а также организациям, финансируемым за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам) в соответствии с установленными надбавками к ценам (тарифам) и представлять указанным потребителям установленные федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления льготы, в том числе льготы по оплате товаров (работ, услуг).

По смыслу пункта 6 ст. Закона о банкротстве к социально значимым объектам отнесены объекты коммунальной инфраструктуры, относящихся к системам жизнеобеспечения, в том числе объектов водо-, тепло-, газо- и энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, объектов, предназначенных для освещения территорий городских и сельских поселений, объектов, предназначенных для благоустройства территорий.

Как было указано выше, ПС «Целлюлозная» 110/6 кВ представляет собой сложную, неделимую вещь, используемую для преобразования напряжения в электрической сети и распределение электроэнергии.

Лицами, участвующими в деле не оспаривается, что ПС «Целлюлозная» 110/6 кВ является социально-значимым имуществом, которое подлежит продаже на торгах в форме конкурса. Также сторонами не оспаривается, что покупатель, который приобретет имущество должен будет содержать его, обеспечивать надлежащее использование объекта в соответствии с его целевым назначением для оказания возмездных услуг по передаче электрической энергии на основании утвержденного тарифа на услуги по передаче электрической энергии, предоставлять гражданам, организациям, осуществляющим эксплуатацию жилищного фонда социального использования, а также организациям, финансируемым за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам).

В тоже время необходимо учитывать, что согласно ст.139 Закон о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Законодательство Российской Федерации не содержит запрета на приобретение электрических подстанций иным лицом, кроме сетевой организации. Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, устанавливают порядок получения статуса сетевой организации и утверждения тарифа на услуги по передаче электроэнергии любыми юридическими лицами - собственниками объектов электросетевого хозяйства. При этом сам тариф зависит от места нахождения объектов электросетевого хозяйства и их назначения, то есть требование о предъявлении тарифа, согласованного в месте нахождения имущества, сужает круг участников до сетевых организаций, уже осуществляющих деятельность на территории Муниципального округа г. Новая Ляля.

Таким образом, требование к покупателю о наличии установленного на соответствующий период регулирования тарифа на услуги по передаче электроэнергии является незаконным, ограничивающим количество потенциальных покупателей.

Получение статуса сетевой организации и утверждение тарифа возможно только после регистрации перехода права собственности на имущество должника. Кроме того, лицо, покупающее имущество, совершенно не обязано само обладать статусом профессионального субъекта электроэнергетики (сетевой организацией) в силу того, что собственник вправе реализовывать правомочия собственника любым способом, не противоречащим закону (сдача в аренду и пр.).

Ссылки конкурсных кредиторов на то, что до введения процедуры банкротства должником, который не обладал статусом электросетевой организации, не имел тарифа на передачу электрической энергии, последним ненадлежащим образом содержалось имущество, поэтому ПС «Целлюлозная» 110/6 кВ должна быть приобретена электросетевой организацией признаются несостоятельными.

К таким же выводам приходит суд первой инстанции, указывая, что при этом передача ПС 110/6 кВ «Целлюлозная» собственнику, который не сможет обеспечить его эксплуатацию по прямому назначению, повлечет за собой возникновение чрезвычайной ситуации на территории г. Новая Ляля, а именно: погашение подстанции и потеря центра питания с дальнейшим полным прекращением электроснабжения Новолялинского городского округа; прекращением электроснабжения объектов ГУФСИН России по Свердловской области; последующие перебои и прекращение водоснабжения и теплоснабжения потребителей Новолялинского городского округа, в том числе, в осенне-зимний период; угроза причинения вреда жизни и здоровью граждан Новолялинского городского округа, особенно при низких температурах наружного воздуха; причинение значительного материального ущерба физическим и юридическим лицам на территории Новолялинского городского округа в связи с выходом из строя производственного оборудования,

отопительных и бытовых приборов; повышение уровня социальной напряженности на территории Новолялинского городского округа.

Однако Положение о продаже имущества содержит требование о целевом содержании имущества и передаче электрической энергии населению и юридическим лицам, контроль за которым возложен на органы местного самоуправления.

Так согласно пункту 4.2 ст. 132 Закона о банкротстве после проведения торгов по продаже имущества в форме конкурса, посредством публичного предложения или получения акцепта одной из поступивших ofert орган местного самоуправления заключает с покупателем социально значимых объектов соглашение об исполнении условий, указанных в пункте 4 настоящей статьи (речь идет об обязанности покупателей обеспечивать надлежащее содержание и использование указанных объектов в соответствии с их целевым назначением, об обязанности покупателей предоставлять товары (работы, услуги) по регулируемым ценам (тарифам)).

При этом в случае существенного нарушения или неисполнения покупателем социально значимых объектов соглашения об исполнении условий, указанных в пункте 4 настоящей статьи, данное соглашение и договор купли-продажи социально значимых объектов подлежат расторжению судом и такие объекты социально значимые объекты подлежат передаче в собственность муниципального образования.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Доказательств того, что потенциальный покупатель будет недобросовестно использовать имущество, не представлено, при том данные доводы конкурсных кредиторов ОАО «Энергосбыт Плюс» и АО «ЕкатеринбургЭнергоСбыт» являются предположением.

Включение в Положение о продаже ПС Целлюлозная110/6 кВ любых дополнительных условий конкурса приведет к ограничению круга потенциальных покупателей, нарушению принципа конкуренции при продаже имущества должника, и как следствие снижению цены реализации имущества должника, что негативным образом влияет на размер удовлетворения требований кредиторов.

При том, суд апелляционной инстанции отмечает, электросетевые организации, обладающие тарифом, не лишены права участвовать в конкурсе по продаже ПС Целлюлозная110/6 кВ и предлагать большую цену за реализуемое имущество и обеспечивать ее надлежащее использование.

С учетом изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает, что решение собрания кредиторов от 25.10.2018 по первому вопросу повестки собрания о внесении изменений в Положение о порядке, сроках и условий продажи социально-значимого имущества ООО «УНТЭСН» в части того, что потенциальный покупатель должен обладать статусом электросетевой организации и иметь тариф на передачу электрической

энергии является недействительным, поскольку нарушает права потенциальных покупателей на приобретение имущества, следовательно, ведет к ограничению конкуренции.

Доводы кредиторов ОАО «Энергосбыт Плюс» АО «ЕкатеринбургЭнергоСбыт» и конкурсного управляющего о прекращении производства по апелляционной жалобе Гайсина М.В. отклоняются.

24.10.2016 в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «УНТЭСК» Британова К.Г. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. 20.01.2017 производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «УНТЭСК» о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, ответчики: Гайсин Малик Фавзавиевич, Нагимова Вера Астаховна, Гончарова Наталья Александровна, Фролов Сергей Александрович, Шарф Владимир Филиппович. ООО «Свердкомсеть», ООО «Свердэнергокомплект», ООО «Производственный комплект», ООО «Элитная спецодежда» приостановлено. Определением суда от 13.12.2018 производство по заявлению возобновлено.

В соответствии с пунктом 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.

Кроме того, согласно пункту 4 ст. 15 Закона о банкротстве, если решение собрания кредиторов нарушает права третьих лиц, то оно может быть обжаловано указанными лицами.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2018 об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов затрагиваются права и законные интересы Гайсина М.Ф. как лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности. Поскольку размер его денежных обязательств (в случае привлечения к субсидиарной ответственности) напрямую зависит от размера конкурсной массы, формирование которой осуществляется в том числе посредством продажи имущества должника ПС «Целлюлозная»: чем выше будет цена проданного имущества, тем меньше размер обязательств Гайсина М.Ф. перед кредиторами.

Таким образом, Гайсин М.Ф., как лицо привлекаемой к субсидиарной ответственности, имеет право на обжалование судебного акта, прямым образом влияющего на его законные права и интересы, а равно на участие в любом судебном заседании в деле о банкротстве.

С учетом изложенного, апелляционные жалобы признаны апелляционным судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При указанных обстоятельствах, определение суда от 07.12.2018 года подлежит отмене на основании [пункта 4 части 1 ст. 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права.

При обжаловании определений, не предусмотренных в [подп. 12 п. 1 ст. 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07 декабря 2018 года по делу № А60-4877/2013 отменить.

Признать недействительным решение собрания кредиторов от 25.10.2018 по первому вопросу в части внесения изменения в Положение о порядке, сроках и условий продажи социально-значимого имущества ООО «УНТЭСН».

Следующие условия:

пункт 1.5.1. абзац 5 – «Для обеспечения выполнения требований по надлежащему оказанию услуг по передаче и наличия финансовых возможностей по поддержанию имущества в надлежащем состоянии, покупатель является профессиональным субъектом электроэнергетики (сетевой организацией), осуществляющим на возмездной основе деятельность по оказанию услуг по передаче электроэнергии и технологическому присоединению к распределённым электросетям (наличие у покупателей установленного на соответствующий период регулирования тарифа на услуги по передаче электроэнергии)»;

пункт 2.3.3. абзаца 11 следующего содержания: «Сведения о наличии действующего тарифа на услуги по передаче электрической энергии».

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.П. Данилова

Судья

Л.М. Зарифуллина

С.И. Мармазова