

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
17 августа 2018 года

Дело №А60-20463/2018

Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2018 года
Полный текст решения изготовлен 17 августа 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Соболевой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.И. Устиновой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску

Пестрякова Алексея Николаевича

к обществу с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" (ИНН 6680006199, ОГРН 1156658104052)

третьи лица: Новожилов А. М., Семячков В. А.

о признании протокола общего собрания участников общества недействительным,

при участии в судебном заседании:

от истца: Рыжков И.Е., представитель по доверенности от 17.03.2018;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьих лиц: Рагимова Е.С., представитель по доверенности от 02.08.2018.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Пестряков Алексей Николаевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Новожилову Андрею Михайловичу, Семячкову Владимиру Андреевичу, обществу с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" о признании недействительным протокола общего собрания участников общества от 16.02.2017 №4.

От Гилева С.В. 22.06.2018 поступил отзыв на иск, в котором он исковые требования поддержал в полном объеме.

От истца 25.06.2018 поступили дополнительные пояснения по иску.

В предварительном судебном заседании 03.07.2018 ответчик общество с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" представил дополнительный отзыв на иск, в котором в удовлетворении требований просил отказать. Отзыв с приложениями приобщен судом к материалам дела. Кроме того, ответчиком сделано заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Истец отказался от исковых требований к ответчикам Новожилову Андрею Михайловичу, Семячкову Владимиру Андреевичу. Отказ от иска к указанным ответчикам по заявленным исковым требованиям принят судом в порядке ст. 49 АПК РФ, производство по делу к данным ответчикам подлежит прекращению.

Новожилов А.М., Семячков В.А. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц в порядке ст. 51 АПК РФ.

Ответчик заявил ходатайство об истребовании доказательств (договор купли-продажи доли). Истец пояснил, что готов представить требуемый документ суду. С учетом пояснений истца ходатайство судом оставлено без удовлетворения, истцу предложено представить документ суду.

От истца 06.08.2018 поступил уточненный отзыв на иск, в котором он сообщил об отзыве доверенности на имя Рагимовой Е.С., а также отзыве всех поступивших от указанного представителя процессуальных заявлений и ходатайств, в том числе, заявления о пропуске срока исковой давности.

Кроме того, истец, будучи лицом, уполномоченным без доверенности действовать от имени ответчика - общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ", заявил о признании иска ответчиком. Признание иска не принято судом, поскольку в обществе имеется корпоративный конфликт и принятие судом признания ответчиком иска может нарушить права участников общества. В силу ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

От истца 08.08.2018 поступило ходатайство о приобщении дополнительных доказательств. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Кроме того, 09.08.2018 от истца поступили дополнительные объяснения по иску. Документы приобщены судом к материалам дела.

После перерыва в судебном заседании 10.08.2018 третьими лицами представлен отзыв на иск, в котором они заявили о пропуске срока исковой давности, просили в иске отказать.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" (ИНН 6680006199, ОГРН 1156658104052) зарегистрировано в качестве юридического лица 18.12.2015, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 06.08.2018.

Участниками общества являются Новожилов Андрей Михайлович с долей в уставном капитале 34 %, Семячков Владимир Алексеевич с долей в уставном капитале 16 %, Пестряков Алексей Николаевич с долей в уставном капитале общества 50%, директором общества является Пестряков Николай Александрович.

На момент обращения с настоящим иском в суд директором общества являлся Рыженков Александр Юрьевич.

Как указано в исковом заявлении, 16.02.2018 директор общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" Рыженков А.Ю. путем вручения уведомления от 27.03.2017 сообщил участнику общества Пестрякову А.Н. о том, что 16.02.2017 общим собранием участников общества было принято решение о внесении изменений в устав общества в части изменения адреса место нахождения постоянно действующего исполнительного органа общества на следующий адрес: 622034, Свердловская обл., г. Нижний Тагил, ул. Индустриальная, д. 109, пом. 30, и о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ.

В соответствии с п. 7.3. устава общества решения по вопросам, указанным в пп. 2 п. 7.2. устава общества, принимаются большинством не менее 2/3 голосов от общего числа голосов участников общества.

По утверждению истца, на общем собрании участников общества, состоявшемся 16.02.2017, участники общества Гилев С.В. и Пестряков А.Н. участие не принимали, что свидетельствует об отсутствии кворума принятия решений по внесению изменений в устав общества.

Истец указал, что до настоящего времени участники общества не приняли иной способ подтверждения принятия общим собранием участников общества решений, соответственно, принятие общим собранием участников общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, необходимо подтверждать в отношении общества путем нотариального удостоверения.

Соблюдение указанного требования закона участниками общества Новожиловым А.М. и Семячковым В.А. выполнено не было вопреки содержанию оспариваемого протокола № 4 от 26.02.2017.

Соответственно, Пестряков А.Н. оспаривает принятые на общем собрании участников общества 16.02.2017 решения, полагая, что они приняты в отсутствие кворума и противоречит требованиям Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", а собрание проведено с нарушениями указанного закона и Устава общества, нарушает права и

законные интересы участника общества Пестрякова А.Н., поскольку он был заведомо лишен права участвовать в собрании и голосовать по вопросам повестки дня.

В силу п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4, 6 ст. 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 № 14-ФЗ решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Согласно подп. 2 п. 2 ст. 33 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 № 14-ФЗ к компетенции общего собрания участников общества в числе прочего относится утверждение устава общества, внесение в него изменений или утверждение устава общества в новой редакции, принятие решения о том, что общество в дальнейшем действует на основании типового устава, либо о том, что общество в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, изменение размера уставного капитала общества, наименования общества, места нахождения общества.

В соответствии с п.3 ч.3 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Согласно абз. 1, 3 п. 107 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

Решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом в порядке, установленном подп. 1 - 3 п. 3 ст. 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иной способ удостоверения

не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из п.108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ).

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что согласно представленному истцом извещению от 27.03.2017 директор общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" Рыженков А.Ю. известил истца о проведении оспариваемого собрания только 16.02.2018.

При этом в ЕГРЮЛ изменения об адресе юридического лица были внесены еще 03.03.2017 (ГРН 2176658359194).

Оспариваемый протокол №4 от 16.02.2017 содержит подписи двух участников общества – Новожилова А.М. и Семячкова В.А., при этом сам истец Пестряков А.Н. утверждает, что в действительности собрание не проводилось, доказательств обратного в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ). Аналогичные обстоятельства указал суду второй участник общества – Гилев С. В. в своем отзыве на иск.

Уставом общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" не предусмотрено иной процедуры удостоверения решений общего собрания участников общества, а потому принятые 16.02.2017 на общем собрании участников общества решения в отсутствие их удостоверения нотариусом являются ничтожными и не могут иметь последующего одобрения в соответствии с п. 2 ст. 181.4 ГК РФ.

Кроме того, в нарушение пп. 2 п. 7.2. Устава общества, пп. 2 п. 2 ст. 33, п. 1, п. 4 и п. 6 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» при принятии решения об изменении адреса постоянно действующего исполнительного органа общества (юридического адреса) отсутствовал кворум для принятия такого решения.

Возражая против удовлетворения требований истца, третьи лица ссылались на отсутствие нарушения оспариваемыми решениями прав истца, который на момент рассмотрения настоящего дела является директором

ответчика общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ".

Суд отклоняет данный довод третьих лиц, принимая во внимание то обстоятельство, что истец обратился с настоящим иском в суд 10.04.2018, и в указанную дату директором общества не являлся, о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 10.04.2018.

В ходе судебного разбирательства третьими лицами – участниками общества Новожиловым А.М., Семячковым В.А. также заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 г. N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно п. 1 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности.

Пунктом 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

В силу части 3 статьи 40 ГПК РФ, части 3 статьи 46 АПК РФ, пункта 1 статьи 308 ГК РФ заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении иска при наличии заявления о применении исковой давности только от одного из соответчиков при условии, что в силу закона или договора либо исходя из характера спорного правоотношения требования истца не могут быть удовлетворены за счет других соответчиков (например, в случае предъявления иска об истребовании неделимой вещи).

Заявление ненадлежащей стороны о применении исковой давности правового значения не имеет.

Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

Согласно п. 4 ст. 43 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания участников общества, решений иных органов управления обществом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Из материалов дела следует, что уведомление о принятом участниками общества решении об изменении адреса постоянно действующего исполнительного органа общества истец получил только 16.02.2018, оспариваемый протокол к уведомлению приложен не был.

Протокол получен истцом 04.04.2018, о чем свидетельствует запрос от 23.03.2018 в налоговый орган, в связи с чем об обстоятельствах, являющихся основанием для оспаривания протокола общего собрания участников общества от 16.02.2017 истец узнал 04.04.2018.

При этом с исковым заявлением в суд истец обратился 10.04.2018, что подтверждается штампом канцелярии суда, в связи с чем суд полагает, что срок исковой давности истцом пропущен не был.

Таким образом, суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам ст. 71 АПК РФ, находит исковые требования о признании недействительными решений общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" от 16.02.2017, оформленных протоколом №4 от 16.02.2017, обоснованными, подтверждёнными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина взыскивается с ответчика в пользу истца в сумме 6 000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Признать недействительными решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" (ИНН 6680006199, ОГРН 1156658104052), оформленные протоколом №4 от 16.02.2017.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "СПОРТИВНОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО "ЛЯЛИНСКИЙ КАМЕНЬ" в пользу Пестрякова Алексея Николаевича в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

5. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после

вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.В. Соболева