

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
24 января 2019 года

Дело №А60-58935/2017

Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2019 года.
В полном объеме определение изготовлено 24 января 2019 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.В. Боровика, при ведении протокола секретарем судебного заседания П.А. Манжолой, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Горностаева Евгения Леонидовича о признании сделок должника недействительными о применении последствий недействительными ничтожных сделок,

в рамках дела по заявлению ООО "МЕГАХИМ" (ИНН 6674121066, ОГРН 1036605217153) о признании ООО "СТАДИС" (ИНН 6658363565, ОГРН 1106658009765) несостоятельным (банкротом),

ответчик – Онищук Ирина Гарольдовна
при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: А.Л. Бедрин, представитель по доверенности от 28.03.2018.

Представители других лиц, участвующих в деле в судебное заседание не явились. Лица, участвующие в деле о времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Представителю конкурсного управляющего процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 31.10.2017 поступило заявление ООО "МЕГАХИМ" (ИНН 6674121066, ОГРН 1036605217153) о признании ООО "СТАДИС" (ИНН 6658363565, ОГРН 1106658009765) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 19.01.2018 требования заявителя ООО "МЕГАХИМ" (ИНН 6674121066, ОГРН 1036605217153) признаны обоснованными. В отношении должника ООО "СТАДИС" (ИНН 6658363565, ОГРН 1106658009765) введена процедура банкротства - наблюдение.

Временным управляющим должника утвержден Горностаев Евгений Леонидович (ИНН 667010774593, почтовый адрес 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 13, литер Е), член Союза "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы в газете "Коммерсантъ" на сайте 26.01.2018, в печатной версии — 27.01.2018.

Решением суда от 15.05.2018 (резолютивная часть объявлена 10.05.2018) ООО "СТАДИС" (ИНН 6658363565, ОГРН 1106658009765) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 10.11.2018.

Конкурсным управляющим утвержден Горностаев Евгений Леонидович (ИНН 667010774593, почтовый адрес 620014, г. Екатеринбург, ул. Вайнера, 13, литер Е), член Союза "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

В Арбитражный суд Свердловской области 20.08.2018 поступило заявление конкурсного управляющего Горностаева Евгения Леонидовича о признании сделок должника недействительными о применении последствий недействительными ничтожных сделок.

Определением от 24 августа 2018 года назначено рассмотрение заявления Горностаева Евгения Леонидовича о признании сделок должника недействительными о применении последствий недействительными ничтожных сделок в судебном заседании на 25 сентября 2018 года в 10 час. 40 мин. в помещении суда по адресу: ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская, зал № 303.

24.09.2018 от ООО "МЕГАХИМ" поступил отзыв, требования конкурсного управляющего поддержаны, отзыв приобщен к материалам дела.

В ходе судебного заседания 25.09.2018 сторонами дела заявлены следующие ходатайства:

- представитель ответчика ходатайствовал о приобщении к материалам отзыва, с возражениями против удовлетворения заявления конкурсного управляющего, ходатайство судом удовлетворено;

- конкурсный управляющий ходатайствовал об уточнении заявленных требований, которое судом принято с учетом положений ст. 49 АПК РФ, с учетом изложенного заявитель просит:

1. Признать недействительными (ничтожными) сделками, все безналичные переводы денежных средств, с расчетного счета должника на сторонний банковский счет ответчика, в порядке, предусмотренном ст. 166, 167, 170 ГК РФ.

2. Взыскать с ответчика Онищук И.Г., в пользу должника, неосновательное обогащение в размере 2 852 103 рублей 86 копеек - восстановить право собственности должника на указанные денежные средства, вернуть денежные средства в конкурсную массу.

Кроме того, суд пришел к выводу о необходимости истребования дополнительных сведений в соответствии со ст. 66 АПК РФ.

Определением от 28.09.2018 судебное заседание отложено.

В судебном заседании 25.10.2018 конкурсный управляющий ходатайствовал о приобщении к материалам дела дополнительных документов, ходатайство судом удовлетворено.

В связи с необходимостью предоставления дополнительных сведений, суд отложил рассмотрение заявления на 07.12.2018.

От И.Г. Онищука в материалы дела 07.12.2018 поступил отзыв, в соответствии с которым он указал, что управляющим должника не доказан факт неплатежеспособности должника, а также недостаточности имущества на момент совершения спорной сделки, поскольку в период с 2015 года по 2016 год у ООО «Стадис» отсутствовала задолженность перед бюджетом и кредиторами, что подтверждается данными бухгалтерского анализа. Кроме того, И.Г. Онищук пояснил, что полученные денежные средства были зачтены в счет оплаты за приобретение и передачу вышеуказанного оборудования, что подтверждается актами приема-передачи, в связи с чем совершенная сделка относится к обычной хозяйственной и не содержит оснований, предусмотренных ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Отзыв приобщен к материалам дела.

Кроме того, И.Г. Онищук дополнительно приобщил к материалам дела пояснения, согласно которым поддержал ранее изложенные доводы, а также сообщил, что за спорный период (2015-2016гг.) должником совершено сделок более чем на 50 млн руб., которые переводились или шли в зачет исполнения обязательств, в связи с чем ООО «Стадис» в указанный период не могло быть объективно признано неплатежеспособным.

07.12.2018 от И.Г. Онищука поступило ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности явки.

На основании изложенного, ответчик полагает, данная сделка относится к обычным хозяйственным сделками

Ходатайство принято судом к рассмотрению.

Представителем ООО «Мегахим» в судебном заседании 07.12.2018 заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с материалами дела, в частности с документами, представленными ответчиком.

Определением от 14.12.18 судебное заседание отложено.

Других заявлений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Из материалов дела следует, что в период с 21.05.2015 по 01.08.2017 с расчетного счет № 40702810962160010659 в ПАО КБ «УБРиР» принадлежащего ООО «Стадис» на счет 40817810116541398895, принадлежащий Онищук И.Г. (ИНН 667001416707) перечислены денежные средства в общей сумме 2852103 руб. 86 коп., а именно: 21.01.2015 – 220000 руб.00коп.; 17.02.2015 – 12000 руб.00 коп.; 15.01.2016 - 412000 руб.00 коп.; 01.02.2016 – 52000 руб.00коп.; 03.02.2016 - 22000 руб. 00 коп.; 03.06.2016 - 350000 руб.00 коп.; 03.06.2016 – 400000 руб.00 коп.; 06.06.2016 – 150000 руб.00

коп.; 09.06.2016 – 100000 руб.00 коп.; 14.06.2016 – 75000 руб.00 коп.; 21.06.2016 – 100000 руб.00 коп.; 26.07.2016 – 73038 руб.00 коп.; 26.07.2017 – 97046 руб.00 коп.; 26.07.2017 – 97046 руб.00 коп.; 26.07.2017 – 81117 руб. 25 коп.; 26.07.2017 – 97051 руб.00 коп.; 26.07.2017 – 103014 руб. 08 коп.; 27.07.2017 – 100048 руб. 00 коп.; 28.07.2017 – 100052 руб. 00 коп.; 28.07.2017 – 100048 руб.00 коп.; 01.08.2017 - 110643 руб. 53 коп.

Согласно выписке из расчетного счета должника за период с 01.01.2015 по 28.05.2018 назначением платежей являлись платежи по заработной плате, а также иных расходов.

Учитывая назначение платежей, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании указанных сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок.

Согласно п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пунктам 5-7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз.32 ст.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате

возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам 2-5 п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Установленные абзацами вторым - пятым п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как следует из материалов дела, заявление ООО «МЕГАХИМ» (ИНН 6674121066, ОГРН 1036605217153) о признании ООО «СТАДИС» (ИНН 6658363565, ОГРН 1106658009765) несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Свердловской области к производству определением от 07 ноября 2017 года.

Спорные сделки совершены должником в период с 21.05.2015 по 01.08.2017, то есть в пределах трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на наличие признаков неплатежеспособности в период совершения оспариваемых сделок.

Признаки неплатежеспособности в период с 21.05.2015 по 01.08.2017 установлены в определении Арбитражного суда Свердловской области от 05.09.2018 года по делу № А60-58935/2017 вступившим в законную силу.

Как следует из указанного определения арбитражного суда решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.04.2016 г. по делу № А60-2049/2016 с общества с ограниченной ответственностью «Стадис» (далее по тексту - Должник) в пользу ООО «Мегахим» было взыскано:

- основной долг в размере 8 517 940 рублей 00 копеек;
- неустойка, начисленная за период с 01.12.2014 г. по 21.01.2016 г., в размере 335 198 рублей 10 копеек;
- расходы по госпошлине в размере 67 366 рублей 00 копеек.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2017г. по иску ООО «МКК ОТС-КРЕДИТ» в рамках дела № А40-216489/16-26-1918 с ООО «СТАДИС» в пользу ООО «МКК ОТС-КРЕДИТ» взысканы денежные средства: - 906823 руб. 30 коп. в качестве суммы основного долга по выданному займу 906154 руб. 33 коп. процентов за пользование суммой займа, начисленных на сумму займа за период с 05.05.2015 по 16.09.2016г.; неустойка в размере 454318 руб. 47 коп. за нарушение сроков возврата займа, начисленную на сумму займа за период с 05.05.2015 по 16.09.2016; неустойка в размере 453983 руб. 32 коп. за нарушение сроков оплаты процентов за пользование суммой займа за период с 05.05.2015 по 16.09.2016; проценты за пользование займом, начисленные на сумму основного долга, исходя из ставки

73% годовых начиная с 17.09.2016 по дату фактического возврата суммы займа; договорная неустойка за нарушение сроков возврата займа, начисленную на сумму основного долга исходя из ставки 0,1% начиная с 17.09.2016 по дату фактического возврата суммы займа; договорная неустойка за нарушение сроков оплаты процентов за пользование суммой займа, начиная с 17.09.2016г. по дату фактического возврата суммы займа, исходя из ставки 0,1% за каждый день просрочки; расходы по оплате услуг представителя в размере 165000 руб.; 36606 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Данные требования в дальнейшем включены в реестр требований кредиторов.

Таким образом, на момент совершения оспариваемых сделок, ООО «СТАДИС» отвечало признакам неплатежеспособности.

Кроме того, суд принимает доводы конкурсного управляющего относительно нахождения Онищук Ирины Гарольдовны в супружеских отношениях с бывшим директором Должника Онищук Станиславом Николаевичем.

Данные обстоятельства установлены и подтверждаются определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.09.2018 года по делу № А60-58935/2017, вступившим в законную силу.

Учитывая нахождение ответчика в период совершения спорных сделок в браке с бывшим директором должника, ответчик знала о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки.

Возражая относительно заявленных требований ответчик ссылается на осуществление в ООО «СТАДИС» трудовой деятельности, в подтверждение чего представлены агентские договоры и акты приема –передачи, а также договоры оказания услуг с подписанными актами оказания услуг.

Между тем, данные доводы судом отклоняются, поскольку имущество указываемое в представленных документах не отражено на балансе должника, иного в материалы дела не представлено.

Кроме того, согласно ответу Государственного учреждения – Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области в отношении ответчика Онищук И.Г. обществом «Стадис» в период с 01.01.2015 по 31.12.2017, сведения о страховых отчислениях не представлялись.

Таким образом, суд полагает, что все условия необходимые для признания сделки недействительной по п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» являются доказанными.

На основании изложенного, суд считает возможным признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в общей сумме 2852103 руб. 86 коп.

Согласно части 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его

стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Применяя последствия признания сделок недействительными, суд считает возможным взыскать с Онищук Ирины Гарольдовны в пользу должника денежные средства в размере 2852103 руб. 86 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины, государственная пошлина в сумме 6000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.
2. Признать недействительными сделки по перечислению в период с 21.05.2015 по 01.08.2017 ООО «Стадис» в пользу Онищук Ирины Гарольдовны денежных средств в общей сумме 2852103 руб. 86 коп.
3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Онищук Ирины Гарольдовны в пользу ООО "СТАДИС" денежных средств в общей сумме 2852103 руб. 86 коп.
4. Взыскать с Онищук Ирины Гарольдовны (ИНН 667001416707) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6000 рублей.
5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.В. Боровик